

IN PROCESSV REVERENDI IOANNIS

LOPEZ, ET ALIORVM, SVPER
apprehensione. Por Ana de Aniñon.

Initium à Domino.

E Odas las proposiciones y pretensiones de las partes en este processo, se reduzen a dos principales articulos. El primero cócierne al dominio de toda la hazienda de Lope Lopez, padre de Lope Geronymo Lopez aprehédida en el, q̄ es muy principal, sobre q̄ cotiendē Ana de Aniñon, q̄ pretende, q̄ hauiedo muerto Lope Geronymo Lopez su hijo, mayor de 22. años, y despues de hauer contrahido matrimonio, pudo dexarla heredera libremēte, y los Lopez de Hecho aprehédientes, y Iuan Fráncisco de Oliuan, q̄ la pretenden como parietes paternos y maternos de Lope Lopez padre de Lope Geronymo Lopez, en fuerça de las subtituciones de su testamēto. El 2. cócierne a los creditos, q̄ sobre los mismos bienes pretenden el Doctor Domingo de Escartin Iuez de Enquestas, por la dote y augmento de doña Ana de Escartin su hermana, y Augustina de Aniñon, en cuyo derecho fue re-puesto el licenciado Vaquero por las de Ana de Aniñon.

En el 1. articulo parece llana la justicia de Ana de Aniñon, y q̄ de ne recebirse su proposició de dominio, repeliēdo la de los Lopez, y la de Iuā Fráncisco de Oliuā, en q̄ cócurrē tres inspecciones. La primera, si Lope Lopez padre de Lope Geronymo Lopez, por el testamento de Lope Lopez el primero su padre, y abuelo de Lope Geronymo Lopez vinculo la hazienda a Lope Lopez su hijo en fauor de sus hijos, de forma que pueda pretenderse llamamiento, y fideicomisso en fauor de Lope Geronymo Lopez, en tal manera, que no pudiesse grauarlo, ni darle substitutos. La segunda, si ya que pudiesse, llamo en el caso

2 In procel. R. Ioan. Lopez

occurrente de auer muerto Lope Geronymo Lopez, despues de veynte y dos años, y de hauer contrahido matrimonio por fideicomisso gradual y dispositiuo a los Lopez de Hecho sus parientes paternales, y a Iuan Francisco de Oliuan su pariente de parte de madre. La tercera, siya que no se hallen llamados por disposicion pura, lo estan por via de fideicomisso condicional, y cõtrauencional, en caso de hauer dispuesto Lope Geronymo Lopez en estraños, a saber es, en Ana de Aniñon su madre.

Inspectio 1. Potuerit ne substituere

Lupus Lopez secundus?

DEpende de la intelligencia de la clausula de la herencia] de Lope Lopez el primero, abuelo de Lope Geronymo Lopez, cuyo tenor es el infrascripto. Y assi mismo con talempero vinclo y condicion, y no de otra manera dexo è instituyo heredero mio universal a Lope Lopez mi fijo, q̃ de aquellos, ni de partida alguna dellos, no pueda vender, agenaar, o obligar, transportar, ni empeñar, dar, disponer, ni ordenar, sino es en fijos suyos e o descendientes dellos, legitimos, y de legitimo matrimonio procreados, en qual mas, o en qual menos, como a el bien visto le fuere:

De que se infiere, q̃ aunque pudiera repartir los bienes en sus hijos, teniẽdo muchos Lope Lopez el segũdo, padre de Lope Geronymo Lopez, en las porciones q̃ le pareciera, pero siendo solo fue heredero forçoso por aquesta disposicion de su Abuelo. Por que aũque comẽço por fideicomisso cõtrauencional, y puso sus hijos en condicion, para excluyr a Blasco, y a Francisca Lopez sus otros hijos, mas paso a vocacion, y disposicion, dexando a parte la disputa de las coniectruas para apartarse de Oldrado. conf. 21. por aquellas palabras, *sino es en fijos suyos, &c. & ibi, en qual mas, o en qual menos*, quæ pro perfecto sensu aliquod ex verbis antecedentibus præsupponunt, videlicet, disponiendo, o dando.

Y por quanto las palabras, *como bien visto le fuere*, van a la distribucion, que huuiesse de hazer de los bienes entre las susodichas personas y grados, mas no induzen facultad de grauarlas con nueuas substitutiones, y llamamientos, y menos en fauor de otras personas terceras, y estrañas no mencionadas en aquella disposicion, quales son las partes contrarias.

Por

Por dos fundamentos notables. El primero, porque aquellas palabras, *como bien visto le fuere*, referidas a Lope Lopez 2. hijo, y heredero del testador, paraque dispusiese, y a sus hijos y descendientes legitimos para que en ellos se hizieesse la disposicion, respectan la distribucion, y diuision de la hazienda, pero no comprehenden facultad de ponerles en ella substituciones, y vinculos en fauor de otras personas. *ex tex. celebri in l. unum ex familia. §. sed etsi fundum. de leg. 2. ex quo post Paulum de Castro in §. si de falcidia eiusdem legis, late obseruat, & explicat Peralta ibi. ex num. 9. docens:* Eum, qui ex dispositione legis, vel testatoris eligere successorem tenetur, electum nullius fieri commissi onere grauare posse. *Et plura iura in id concordantia congesit Meres de maiorati. part. 1. quest. 71. num. 1. & inter alia. l. plane. in 2. §. ult. de legat. 1. l. si seruo fideicommissaria. de hered. insti. & in l. si arrogator. 2. responso. ubi Iason num. 34. de adoptio. & alia Roderic. Suarez in l. quoniam in prioribus. limit. 8. C. de inoffi. testam. Anchar. conf. 112. Socin. Iunior conf. 103. num. 20. in 1. & in nostro casu, in quo electio, vel dispositio in filium necessaria erat hæredi, nulla difficultas esse potest, quamuis si causatiua tantum esset necessitas, vt in patre filio impuberi substituente, contrarium defendat. Meres d. q. 71. in casu tamen necessariæ dispositionis, omne grauamen improbat. num. 9. de ratione subtiliter Peralta. d. num. 9. post. Castrens. in d. §. si de falcidia.*

Nisi grauamen induceretur ad fauorem alicuius personæ ex eligendis, a cessante ratione: quia cum in eligendo hunc, vel illū, liberalitas exerceatur, potueritque is eligi, qui substituitur, electo prætermisso, nimirum si grauamen admittatur, & fideicommissum sustineatur, *Socin. Iuni. d. conf. 103. num. 24. Meres. d. quest. 71. in fine.*

No negara la parte contraria a questa theorica, (suppuesto q̄ el fideicomisso de cõtrauencional, passe a dispositiuo, vt supra) Mas replicara, que la aplicacion es dificultosa, porque no fue precisa y lisa la obligacion, que tuuo Lope Lopez segundo por el primero, y su padre, de disponer en sus hijos, y descendientes legitimos, sino qualificate, & cum illo additamento, *como bien visto le fuese*. Palabras, que principalmente en nuestro Reyno no pueden admitir facilmente la restriccion, y

sentido, que esta parte las da, quanto a la eleccion de los hijos, ò descendientes, y quanto a la distribucion de los bienes entre ellos, siendo de si aptas para comprehender tambien la forma de la disposicion, quanto a poner substituciones, y vinculos.

A questa razon de dudar en el Reyno (ingenue fateor) en primera consideracion, quando fui consultado por Ana de Aníñon antes de començarse el pleyto, me hizo controuerfo aqueste fundamento (teniendo empero siempre por solido en su fauor el que resultara de las otras dos inspecciones, que conciernen a auer expirado los fideicomissos dispositiuo, y contrauencional del testamento de Lope Lopez segundo, por auer fallecido en ambas las condiciones, con que los ordeno de morir Lope Geronimo Lopez su hijo menor de 22. años, y sin contraher Matrimonio) mas agora exactius quidem, atque penitius, eiusmodi fundamento perpenso, le tengo por de gran momento, y consideracion. Y respondo a la suso dicha razon de dudar, que no es restriccion de aquellas palabras dar las el sentido, que las damos, pues por el contrario de la duda se las quitaria su substantia, y quedaria la disposicion inutil. Porque si con efecto Lope Lopez segundo huuo de disponer de aquestos bienes en sus hijos, y descendientes, y el dominio incluye libre disposicion de los bienes, implica que por la eleccion, y distribucion quedassen señores los hijos, ò descendientes dellos, en quien huuiesse dispuesto, y que ellos, quedassen priuados de la disposicion. Y aunque esto en los mayorazgos, y fideicomissos se ve de ordinario, procede quando el instituydor absoluto dueño de los bienes, ordena las substituciones, y assi ni es violentar, ni restringir aquellas palabras, contenerlas en el sentido necessario, ne substantia dispositionis destruat.

Y sino, diéramos caso, en que Lope Geronimo Lopez, hijo de Lope el segundo tuuiera hijos, ò descendientes legitimos, preguntara en esse caso a la parte contraria, si disponiendo Lope el primero en Lope Geronimo Lopez, cumpliera, y si los hijos quanto a esta disposicion estauan excluydos? Es fuerza que responda, que auia satisfecho con el precepto del testador, & quod ipsius iudicio, los hijos, y descendientes no tenian mas llamamien

to, porque con euidencia, sus hijos y descendientes de Lope el segundo, Blasco Lopez otro hijo del testador, y sus hijos, y Francisca Lopez y los suyos, no tienē fideicomisso subordinado entre si, sino solo a vn caso, y tiempo de la disposicion de Lope Lopez segundo heredero. Qua in re tanquā clarissima, nō immoror: Sed repercontor a parte aduersa, si pudiera entonces nuestro heredero grauado en fuerça de las palabras, *Como bien visto le fuere*, substituyrme a mi, o a otro extraño, a sus hijos, o descendientes dellos. en quien ordenara? Dezir, que si, non solum absurdum, verum inhumanum, & a ratione & iure prorsus alienum videretur, y lo que mas es, destructiuo de la substancia, y efecto del grauamen, y disposicion subseguida. Luego equissima, y literal interpretacion es, contener aquellas palabras entre las personas eligendas, y en la distribucion de los bienes, para que no passen cō tanta absurdidad a efectos tan contrarios, a la razon, equidad, iurisprudencia, mente, y palabras del testador.

Ni diuersifica aqueste caso, è instancia el justo moderamen con que Lope Lopez segundo templo su disposicion, lleuando cuenta con sus hijos y posteridad, y con Francisca Lopez su hermana, y la suya, y llamando en defecto suyo a sus parientes, paternos, y maternos. Porque es verdad, que con disponer en vno quanto al fideicomisso de Lope Lopez el primero, sus hijos, y descendientes, y Blasco, y Francisca Lopez sus hermanos, y los suyos no tenian esperança de succeder por aquella disposicion. Y asì mismo fuesse verdad, que aquellas palabras, *Como le pareciere*, induxessen facultad de poner vinculos, es claro, q̃ la induzirian indefinita, y general, p̃sertim in Regno. Y si general, luego pudo ponerlos en fauor de qualquiere extraño, y pudiera como los ordeno cuerdamente en sus parientes, ordenarlos impertinentemente in prorsus extraneos. Y asì no es verosimil, que el testador tuuiesse tal intento, ni sus palabras le induzen, ne alias sint destructiua substantiæ & essentiæ distributionis, & dispositionis bonorū. Cui resolutioni consonat egregie *Anto. Gomez in l. 3 1. Tauri. n. 4.* en quāto resuelue, q̃ en este caso la substancia de la disposicion no se confiere en el aluedrio del eligente, sed tantum qualitas, vel quoddam accessorium, hoc est, illa electio personæ

personæ. *tex. est capitalis, & expressus in l. unum ex familia, per totam. l. de leg. 2. tex. in. l. cum quidam. la 2. eod. tit. tex. in. l. utrum. §. 1. de reb. dub. cum similibus. & utrobique communiter Doctores de quo articulo dixi plene, & magistraliter in. c. 12. delega. num. 48. cum sequen. Vbi omnino videas, hæc sunt verba Antonij Gomez. Qui. d. 1. tomo. c. 12. num. 48. vers. item adde quod. late comprobat, nominatum, vel electum primo disponenti succedere. Et pulchre Meres in. d. quæstio. 71. num. 1. post principium dicit, data commissione nominandi, vel eligendi, substituendi ius non videri concessum, nisi id expresse in commissione concedatur.*

Secundo principaliter, sensus is prædictorum verborum inde videtur necessarius. Quia noster testator Lupus Lopez primus duos casus distinxit, & in posteriori varios substitutos dedit Lupo Lopez secundo, eius filio, & hæredi. El primero fue que teniendo hijos, huuiesse de disponer en ellos, ò en sus descendientes legitimos, como bien visto le fuesse. Et in hoc casu nulla supposuit vincula, vel fideicommissa, sed statim in sequenti diuerso, & contrario, ordenando, que no los teniendo, huuiesse de disponer en Blasco Lopez, ò en sus hijos, y en su defecto. en Francisca Lopez, y los suyos. Luego ya trato de vinculos distincta, y expressamente en el segundo caso, y en el primero se cõtento cõ la substancia de la disposicion en los hijos, ò descendientes de su heredero, como le pareciesse quanto a la distribucion; y asì pues Lope Geronimo Lopez succedio por el vinculo de su abuelo, no tuuo facultad su padre de grauarlo en manera alguna. Hæc de priori inspectiõne.

Secunda inspectio, pertinens ad substitutiones dispositiuas testamenti Lupi Lopez Secundi.

PAra las dos restantes, es necesario inferir la clausula del testamento de Lope Lopez el segundo en que las partes contrarias hazen todo su fundamento, que dize asì.

Item de todos, y qualesquiere bienes mios: y de dicho mi padre, &c. & statim
infra

infra, dexolos al dicho Lope Geronymo Lopez mi hijo, y de aquellos heredero vniversal mio lo instituezco, con tal pacto, vinculo, y condicion, q si el dicho mi hijo morira antes de tener edad de veynte y dos años, y sin contraer matrimonio por palabras de presente, q en tal caso todos los dichos bienes de mi vniversal herencia sean, y pertengan en qualesquiere otros hijos mios, que de aqui adelante nuestro Señor me dara de la dicha Ana de Aniñon mi muger, en aquel, o aquellos, y con los pactos, vinculos, y condiciones, que al dicho mi hijo, y heredero parecera, y que no dandome nuestro Señor mas hijos de la dicha mi muger, todos los dichos bienes de la dicha mi vniversal herencia, sean, y pertengan en la dicha Francisca Lopez mi hermana, y su tia, si sera viua, y no siendo viua, ni quedandome mas hijos, el dicho Geronimo Lope Lopez mi hijo pueda hazer, y disponer de los dichos bienes de mi vniversal herencia, a su propia voluntad, encargandole en el dicho caso, que lleue cuenta de spues de auer dispuesto y ordenado en obras pias de mis bienes, como mejor le parecera, de disponer a saber es, de los bienes de parte de mi padre, en mis parientes de mi nombre y armas y de los bienes de mi madre, en los parientes de parte de mi madre, en aquellos que le parecera, remitiendolo todo a su arbitrio y conciencia, de manera, que de mi hacienda no disponga en estranos.

Y no tienen las partes contrarias inclusion alguna por la segunda inspeccion, que concierne al fideicomisso dispositivo, que pretenden en el tercero grado de la substitution de la suso dicha clausula: ibi, y no siendo viua, ni quedandome mas hijos. &c. Y es su intento, que pues al tiempo, que murio Lope Geronimo Lopez, no era viua Francisca Lopez, ni quedaron mas hijos del testador, se verifico el llamamiento de las partes contrarias. Pero siempre me ha parecido su pretension injusta, y contra derecho por dos fundamentos principales. El primero, aduirtiendo la diferencia del language del testador en los tres grados de substitutiones que ordena en la preinserta clausula, disponiendo en el primero, que muriendo Lope Geronimo Lopez sin tener 22. años, y sin casarse, fuesen, y peruiniessen los bienes en los demas hijos del testador, y de Ana de Aniñon que les quedasen. En el segudo, que no teniendo mas hijos, la herencia fuesse, y peruiniessse en Francisca Lopez su hermana. Hi sane duo gradus dispositiuis, ac præceptiuis verbis ius necessariae successionis (si cõditio extitisset) præferentibus, ordinati leguntur. Mas en

el tercero , en que hazen fundamento las partes contrarias , vísso de palabras , q̄ por su naturaleza , y sentido , solo despiertan , y amonestan a su heredero , para que no siendo vna Francisca Lopez , ni quedando le otros hijos , lleuasse cuenta con disponer en los parientes del testador , remitiendo lo todo a su arbitrio , y conciencia. Hic nulla leguntur verba necessario disponentia , antes toda la disposicion se cometio al arbitrio , y conciencia del heredero. Y assi en el fuero contencioso , y en este Reyno , dellas no resultaria necesidad , ni obligacion. Quia quamuis de iure communi prædicta verba regulatum boni viri arbitrium præferant , vt per *Menochi. lib. 1. de arbitrar. quest. 8. ex num. 3. & 40.* pero en el Reyno entenderia lo contrario , fuera del caso que precediesse necessaria disposicion , y que la forma quedasse cometida , prout in specie decisa per regiam Audientiam vt refert D. R. Sesse *decis. 45. ex nu. 21.* Donde precedio la completa disposicion de los alimentos , y luego para su erogacion se añadieron aquellas palabras : *Por el orden , forma y manera , que a los dichos tutores parecera , y bien visto sera.* En aquel caso ne præcisa , ac dispositiua dispositio , & legatum alimentorū destrueretur , fuerūt condēnati cōuēti ad præstationē alimentorū pro arbitrio Regiæ Audientiæ , pero si en aquel caso , como en el nuestro no precediera el legado de los alimentos liso , y preciso , fino que la disposicion fuera , para que los dieran los tutores si les pareciera , y cometiendo la obligacion de darlos a su aluedrio , como en nuestro caso la disposicion , vix talia verba in Aragonia necessitatem inducerent , fundamento muy considerable , quod proposuisse iubabit , & vt vllum non videar non mouisse lapidem in hac causa.

Pero el segundo fundamento , & securissimum est , & securim in hac lite mittit ad radicem , oportet enim in proposito distinguere cum *Bart. in. l. quandiu. in fine. de acqui. hered. ubique per posteriores recepto* , entre el caso de caduacer la substituciō primera por defecto de condicion , o por predecendencia , y falta del primero substituto. Enel primero caso todas las substituciones siguientes se caducan , y desvanecen , en el segundo se sustentā , y tienen lugar. Primus casus deciditur expresse per *tex. in. l. si mater. S. 1. iuncta. glo. verb. excludit. in fine. & expressius in. l. qui habebat. 47. ff. de vulgar. substi.*

Secundus in l. vii. §. pro secundo, C. de caduc. tol. & hæc est præcisa determinatio Oldradi. conf. 21. communiter approbata à posterioribus, ut per Peregr. art. 15. num. 28. Bald. conf. 162. & 279. in 1. Soci. senior. conf. 62. num. 7. Curt. sen. conf. 45. num. 17. Zanch. in §. cum ita. 2. p. num. 68. Farin. decis. 491. num. 4. in ciuilibus. Barzj. conf. vnico. post decisiones Bononienses ex num. 116. Laderchi. Imolen. conf. 3. num. 13. ex Castrenf. conf. 152. in 1. & Gabriel. conf. 95. in 1. iia iudicatum refert Anto. Faber. C. de impuber. definitione 14. & esse commune dictum Doctorum, & verum, refert Peregr. conf. 54. num. 10. & sequenti. in 5. & distinctionem hanc vno ore a Doctoribus proferri, & confirmari. ex Parisio conf. 44. num. 2. in 2. Cephal. conf. 269. ex nu. 32. Alex. conf. 139. in 6. Gabriel. conf. 117. num. 3. in 1. Surd. conf. 41. n. 7. & Rota nouissima decis. 230. lib. 2. docet Menoc. conf. 1137. ex num. 75. Et ratio est, quia cum deficiente, & caducata priori substitutione, ob conditionis defectum, auferatur medium, per quod peruenitur ad extremum, tolluntur etiam sequentes dispositiones, & substitutiones. Angel. & Imol. in d. l. qui habebat. cum latissime commemoratis per Cephalum conf. 620. in 1. dubio. vbi exacte distinctionem hanc ornat, & prosequitur. Subsequens enim substitutio intelligitur, quatenus priores verificarentur, & data existentia illarum conditionis. Riminal. sen. conf. 29. num. 10. & conf. 106. num. 2. Cephal. 394. num. 4. pulchre Honded. cum copiosa antiq. alleg. conf. 78. ex num. 38. sed præsertim num. 42. & sequenti. & conf. 42. num. 44. & conf. 49. num. 42. n. 2. in 1. Cephal. conf. 17. conf. 477. num. 17. & 483. ex num. 33. & 543. ex num. 13. Bimius conf. 220. num. 11. & 19. Fach. conf. 47. num. 4. in 1. Roland. conf. 58. num. 6. in 3. Natta in eodem casu conf. 678. nu. 18. & 20. Decian. conf. 91. num. 13. in 5. & expressius conf. 64. num. 16. optime conf. 77. ex num. 37. in 4. Cels. Vgo conf. 41. ex num. 2. Bursatus conf. 1. ex num. 5. & conf. 337. num. 36. Mant. lib. 3. tit. 19. num. 5. bene Surdus conf. 229. num. 2. & 20. & 545. num. 1. nisi adsit varia dispositio contraria, ut per eum, ibi: num. fin. Præcis conf. 169. num. 5. Ias. conf. 228. in 2. Thes. decis. 5. num. 32. & decis. 7. num. penul. & fin. dicens secundum Alex. conf. 139. in 6. & Decium conf. 636. pluries a Rota. fuisse decisum. Peregr. decis. 133. num. 25. & fin. & procedere sine dubio Surd. decis. 144. nu. 13. & 14. Laurentijs decis. 151. n. 27. vbi quod sicut aqua

in varias partes ex foramine deriuatur, clauso foramine manent omnes inaquosæ & aride, ita clauso primo substitutionis gradu ob conditionis defectum pereunt cæteri. *Magon. decis. Flore. 133. num. 8.* quamuis ibi quia non defuit conditio, fuit admissus sequens substitutus. *M. A. de Amatis decis. 106. n. 27. Gamma decis. 354. n. 5. & decis. Rota nouissima diuersorū, & Seraphini, infra allegandæ.*

Tampoco niega la parte contraria, ni puede negar nadie la theorica y distincion destos dos casos, pero replicasse que procede en las substitutiones encadenadas, y dependientes de la primera condicionada, y que faltando y caducando por defecto de la condicion, las demas se caducan y desvanecen, pero no la que està independēte de la primera haziendo caso, y condiciō de por si, que tampoco sabria negarlo. Punctus est in la menor proposicion, si la substitution que pretende la parte contraria, depēde, ó no, de la primera? Y es dependentissima, arctissima colligatione, & nexu. Para cuya aueriguacion aduerto, que jamas los Doctores en este articulo tuuieron por nueua condicion, ni por causa de independenica de la primera substituciō, y de su condition el defecto de las personas substituydas, quanto quiera que fuesen muchas las substitutiones, vt recte colligitur ex exēplis *Pere. d. a. 15. n. 29. & 30. & Anto. Fabri d. desin. 14. Meno. lib. 4. præs. sum. 178. ex n. 3. Mant. de coniect. lib. 10. tit. 6. ex n. 15.* que si su variacion y deficiēcia las hiziera independientes, jamas fueran connexas. Aduerto lo otro, que la connexion, y concadenacion, comprehensio, o subordinacion de la primera substitution, y su condicion, se colige quando por la copulatiua (&) con la identidad de raçon se van ordenando, y escriuiendo todas las substitutiones, y se tiene por diuersa, quando por aduersatiua en oracion distincta, con tiempo diuerso, y con raçon diuersa se pone, y escriue alguna substituciō vt ex *Bal. conf. 153. in 3. declarant Rust. in l. cum auus lib. 3. c. 10. num. 172. Mant. lib. 10. tit. 6. num. 12. & 25.*

Ex quibus, viniendo a lo práctico del pleyto, duo necessario consequuntur. Lo primero, que en ningun caso tendria lugar la caducidad por defecto de condicion de la primera substitution o le deve tener en el nuestro. Porque las substitutiones todas van configuientes, regidas de vna misma oracion, gouernadas por

por vna misma razon , puestas todas por la misma copulativa (&) cuius natura coniungere est c. *frequens de rest spol. in 6. Ruin. conf. 184. n. 6. in 2. Honde. d. conf. 78. n. 19. in. 1. & subiiciuntur omnes per viam cōtinēti sermonis. Decia. co. f. 77. n. 37. in. 4. Ancha. cōf. 137. Caphal. conf. 482. n. 36. y referidas a vn mismo tiēpo, a saber es, de saltar Lope Geronimo Lopez heredero, que no se hallara caso en los Doctores con mayor razon de connexion, y dependencia.*

Y porque la tiene tan grande, que el vltimo grado, que pretēde la parte contraria ibi: y no siendo viua, ni quedandome mas hijos, quedaria sin sentido, y el verbo sin suppuesto, sino le mutuasse de la antecedente substitution, tomando della aquellas palabras, *Francisca Lopez mi hermana*, qua nulla vrgentior subordinationis, & dependentiæ ratio considerari potest, vt patet ad sensum.

Y porq̃ en la misma substitution por cōprehender la calidad antecedēte absq̃ aliqua repetitione, sed ex vi relationis (cuius natura est ex cōiunctione clausularū expressam inducere dispositiōnē) en la substitution q̃ pretēde la parte cōtraria, no hizo sencilla mēcion de Lope Geronimo Lopez su hijo, sino calificada por aquellas palabras, *el dicho Geronimo Lopez mi hijo*, &c. quæ relatio compræhensio est conditionum & qualitatum antecedentium, nō extensio, subauditio, seu repetitio, vt ex Parisio *conf. 86. num. 36. in 2. censuit Rota relata per Rimiminal. iunior. omnino videndum conf. 531. num 40. in fine. cum sequent.* quasi vi relationis, testator qualitatem, & conditionem prioris substitutionis repetierit, vt posterior esset quoq; dumtaxat locum habitura, obeunte hærede, non expleto 22. ætatis anno, nec matrimonio contracto.

Y porque la condicion de la primera substitution, que se hizo en fauor de los otros hijos del testador, se puso quo minus grauaretur hæres, y para que quedasse obligado al fideicomiso en caso de morir menor de 22. años, y sin contraher matrimonio, y así es euidente, que el testador respeto de los mas remotos, que le eran incognitos, no quiso grauar al heredero in durio rem casum, & causam, quodocunque obiiisset, saltando su hermana y otros hijos suyos, & hoc fundamentum est vrgens quando ratio recti sermonis non repugnat. l. *Lucius. S. pater puerum.*

ad Trib. Bar. in l. fin. eod. tit. Mandel. conf. 13. num. 6: y pues amo mas al heredero grauandolo menos en fauor de sus hermanos, y tia, mas proximos, y dilectos, dexandole los bienes libres, muriendo mayor de 22. años, y despues de contrahido matrimonio, in simpliciter interiecta substitutione posteriori evidens est, que no lo grauo in duriolem causam ad rationem tex. in S. si ex disparibus. *inst. de vulg. Dec. conf. 186. Mandel. conf. 57 n. 53.* substitutionis enim vis & natura (vbi litera fert, vt in præfati) ex testatoris affectione perpeditur. *Bart. Areti. Ripa. & Ias. in l. Lucius. de vulg. Caphal. conf. 478. n. 26.* Cum igitur filios ipsiusmet testatoris, ac sororis sibi charissimos non aliter substituerit, nisi contigisset heredem minorem, & coelibem obire, absurdissimum esset, consanguineos sibi ignotos, ac tanto minus dilectos simpliciter substituisse, sic in simili arguit *Ruin. conf. 93. n. 8: & 16. in 2. Caphal. d. conf. 478. num. 29. & pluribus relatis, conf. 493. num. 13. & 14. exacte Pacia. conf. 23. ex num. 22.*

Y porque pudiera venir caso de sobreuuiuir Francisca Lopez, o otros hijos del testador, o sus descendientes, y concurrir entonces parientes del testador de los mencionados en la tercera substitution, y en concurso de todos morir Lope Geronymo Lopez heredero mayor de 22. años, y despues de casado.

Sciscitarer eo casu ab aduersarijs, si Lope Geronymo Lopez heredero, tuuo facultad por auer fallecido entrambas condiciones, de disponer de los bienes libremente, ò si estuuu grauado de restituylros a los substitutos? (qui casus tanquam contigibilis testatori præuisus, & cōpræhensus dispositione cēsendus est) Si respōdiere la parte contraria, q̄ en aquel caso tuuiera el heredero libre disposicion de los bienes, admite la inclusion desta parte. Si respondiēre que tuuieran lugar las substitutiones, torno a preguntar, qual dellas? Si dixere q̄ la de las personas, q̄ sobreuuiieran del primero, o segundo grado respectiue, aduierta, que fuera imposible auiendo faltado entrambas condiciones, con que fueron llamados. Si dixere, que las de la tercera substitution. Considerē, que demas de ser imposible segun la letra, y mente, por no estar llamadas, sino en defecto de las primeras, fuera cosa absurdissima, que precediendo de por medio las personas del pri-

primero grado de los otros hijos del testador , y sus descendientes , y las del segundo de Francisca Lopez su hermana , y los suyos , ipsiis expolis , & exclusis a successione , se huiieran de admitir las personas del tercero grado tanto menos amadas del testador , quanto mas remotas , è incognitas. Y la substancia , y naturaleza de las substitutiones se juzgan segun la aptitud de los casos successibles , que aptamente pueden comprehenderse en ellas , aunque despues in exercicio se reduzen y modifican ex facti contingentia, vt est receptū Doctorem placitum.

Informando a la Audiencia en la apellacion del decreto de aquesta aprehension , esta instancia (con todo lo demas) parecio vrgentissima , y solo se replico , que en la sufo dicha hypotesi , las personas del primero , ò segundo grado de las substitutiones , se admitieran non ex illarum virtute , sino por la postrera. Porque a fortiori se hallaran en mas propinquo grado de parantefco , que las demas , que oy litigan , o sus ascendientes , y esta replica tambien la hizo en las postreras informaciones el señor Relator de la causa. Pero tiene facilissima respuesta , pues el testador hablo discretiue de las personas de los grados de sus substitutiones , y repugna al natural sentido , que las mas dilectas de los primeros grados , que no quiso substituyrlas , ni grauar al heredero en su fauor , sino en caso , que muriera menor de 22. años , y sin se casar , despues los vuiera comprehendido , y admitido in ampliori forma , y en qualquier caso de faltar otros hijos suyos , y su hermana , y sus descendientes , comprehendiendo los sub generali , & collectiuo nomine cōsanguineorum. Aptanda igitur sunt verba vniuersæ dispositionis menti testatoris in præcedenti nostro sensu , qui , & repugnantiam excludit , & illi aptissime congruit ex Papiniani præcepto in. l. heredes mei. §. cum ita. ad trebellia. docentis , pro absurdo vitando , præstandum ita esse , etiam per impropriationem verborum. Peregri. articulo. 11. num. 19.

Quid quod ? Etiam inter filios , & nepotes , qui tam necessaria iuris ratione , sub eadem solent appellatione venire , quando discretiue de vtrisque in dispositione peculiaris institutus est sermo sub illorum appellatione , isti comprehendi non solent , ex vulgari , & receptissima iuris traditione.

Y porque pudiera ocurrir otro caso mas riguroso, y de mayor absurdidad, que el precedente, de faltar los otros hijos del testador, Francisca Lopez su hermana, y los descendientes de ambos, y auerlos de Lope Geronimo Lopez heredero. Dixera nadie que en este caso por la vltima substitution, ipsis exclusis auia de succeder los aduersarios? Non equidem, nisi omnem iuris naturalis, & scripti rationem, & ordinem paternæ charitatis subuertendo. Pues fuera ineuitable a queste absurdo, y consecuencia, si procediesse la independencian, que la parte contraria pretende del postrer grado de su substitution, de la primera, y de su condicion. Patet euidenter, porque si aquella condicion no influye, ni modifica su llamamiento, y para tenerle, solo era menester que al tiempo de la muerte del heredero grauado fallassen otros hijos del testador, y su hermana, y sus descendientes, etiam si el heredero muriesse de 22. años, y despues de auer contrahido Matrimonio. En este Reyno, do los hijos no son herederos forçosos, y menos los nietos, (que fuera nuestro caso) ni tampoco hazen tacita condicion para exclusion de los substitutos, como de derecho comun *ex. l. cum auus. de cond. & demon.* quedaran excluydos de la herencia, y admitidos los estranos.

Ni se diga, que quedaran admitidos, como mas parientes. Porque no es posible que no haviendolos llamado, sino con aquellas condiciones, antes excluyendolos, ipsis non verificatis, despues sub alio debiliori titulo los comprehendiesse, y tratasse dellos.

Y porque las substitutions que se ponen consequenter, y pueden verificarse, y concurrir à vn mismo tiempo, aptitudine, & potestate sunt dependentes, sicut è contra, diuersæ, que non possunt eodem tempore concurrere, optime *Curt. Iun. conf. 71. nu. 10. & 88. Binius conf. 1. num. 105.*

Finalmente porque el testador post expressas condiciones prioris substitutionis, adiecit illa verba. *Que en tal caso.* para atar, y restringir aquel caso a su disposicion. *Areti. in. l. si quis ante. de acqui. posses. Anchar. conf. 257. Deci. conf. 89. Decia. conf. 1. num. 23. in. 1. Barziz. d. conf. unico. nam. 121.* Declarando mas su voluntad q̄ en

¶ en otros casos, no la tuuo de grauar a su heredero. *Rusti. ad. l. cum auus. lib. 6. c. 3. ex num. 4.* Hæc de secunda inspectiõne.

Inspectio tertia. Nec ex fideicom- misso contrauentionali partes aduersas succedere.

DEspedida la parte contraria del fideicommisso gradual y suc-
cessiuo, passa a pretenderle contrauencional por aquellas
postreras palabras de la clausula. *De manera que de mi hacienda
no disponga en estraños;* y dize, que se verifico la condicion, hauien-
do agenado el heredero en Ana de Aniñon su madre. *ex l. filiusfa-
milias. §. Diui. de leg. 1.*

Pero tampoco puede incluyrse, porque la misma distincion
de si el fideicommisso contrauencional, es dependiente del disposi-
tiuo, o independiente, procede en esta inspeccion, como en la
precedente entre las substituciones graduales, y dispositiuas. Y
in factõ la dependencia, y connexion del fideicommisso contra-
uencional con las antecedentes substituciones, es la mas neces-
saria, y mas euidente, que en la Iurisprudencia puede ocurrir.
Ya por todas las ponderaciones hechas para atar la vltima substi-
tucion con la primera, que todas ellas militan para subordinar-
la asì mismo a queste fideicommisso contrauencional. Taliter, que
tomadas de por si sus palabras. *De manera que de mi hacienda no dis-
ponga en estraños.* No harian sentido alguno. Porque ni se sabria
quien es el prohibido de agenar, ni quienes son los contẽplados
para vestir la prohibicion, luego es precisa la connexion, y de-
pendencia con lo antecedente.

Y si se dixere, que esta connexion es con sola la substitucion
tercera inmediata. Respondo, que aquella tiene connexion ne-
cessaria con la primera vt supra. Y es Philosophia llana, quod ea,
quæ sunt coniuncta vni tercio, sunt etiam coniuncta inter sese. Y
asì auiendo de confesar, que la tercera substitucion depende
de la primera, y el fideicommisso contrauencional de la ter-
cera, de primo ad vltimum tambien depende de la primera.

Ya, porque el sentido natural de las suso dichas palabras del contrauencional, haze vna dependencia declaratiua de lo antecedente, pues despues de auer, hecho las tres substituciones, con sequenter condicionadas, vt supra per viam declaracionis, aut illationis añade. *De manera que de mi hacienda no disponga en estranos.*

Y siendo in facto dependiente el contrauencional, y connexo con el dispositiuo, non ampliat antecedentes substituciones, nec immutat earum qualitatem, & naturam, imo continetur intra illarum cancellos, nec quicquã vltcrius operatur, quam earundẽ corroboratiõnem. Vt tredecim Doctõribus relatis. *Peregrin. obseruat. arti. 14. num. 47 vers. quamobrem.* de veriori sententia testatus. Et ita fuit decisum in vrgentioribus terminis a Rota, *quam transcribit Riminal. Iunior ad litteram. conf. 531.* Post latam disputatiõnẽ ex n. 26. his verbis. *Ex quibus sequitur, quod cũ clausula subsequentes prohibitionis, & alienationis cũ rationibus, stent consequentiũ, non ampliant substitutiõnẽ ipsam.* Deci. conf. 336. n. 12. imo, ipsa defecta, corruunt omnes, ratiõne dependentiæ. *Alex. conf. 139 lib. 6. Rube. Alexandri in l. Gallus. §. quidã recte. n. 68. de liber. & posthu. Ruin. conf. 102. n. 12. lib. 1. & per Rotã in causis Albanensi, & Romana de Maximis.* hæc Rota relata per Riminald. d. n. 43. & illa Deci. habentur in nouiss. decis. 49. & 118. 1. p. Y si V. S. fuere seruido de reconocer aquel cõtejo de Riminal. 531. q̃ le alego por puntualissimo para esta inspecciõ y las precedentes con indiuidual decisiõ de la Rota, y el conf. 279. del mismo Hippoly. Riminaldo, que entrambos sõn en la misma causa, hallara en todas las circunstancias del fecho, afsi quanto a la independenciã del contrauencional, como quanto a la substãcia de su introducciõ, mil raziõnes de mayor independenciã, y otras tantas de duraciõ, y perpetuydad, que en nuestro caso. Y por solo que precedieron substituciones, y fideicomisso dispositiuo, y la primera se concibio sub conditione, si hæres institutus impubes moreretur, faltando aquesta, quia obiit iam expleta pubertate, sentenciõ la Rota por Riminaldo, sin mas diferencia en todas las inspecciones deste pleyto, a aquel, de que alli fue la condicion de la primera substituciõ, (si hæres impubes moreretur;) aqui en nuestro caso (si moreretur ante viceesimum secundum ætatis annum, & ante contractum matrimonium.)

Aquesta decision, que obtuuo Riminaldo, la hallo confirmada por otras muchas del sacro Palacio antes, y despues, no solo en nuestros terminos, mas en otros mas dubitables, y rigurosos *ut in decis. 649. par. 1. diuersorum.* repetida por el Cardenal Seraphino en las fuyas, decision. 482. donde el testador instituyo heredero a su hijo, y muriendo sin descendientes, le substituyo a Ceco otro hijo, y a sus descendientes, y despues interpuso otras substitutiones, y luego vna estrechissima prohibicion de agenaar en fauor de todos sus descendientes, ita, & taliter, quod si aliquis eorum prædictam domum venderet, quod tunc, & eo casu venditio efficereetur nulla, & inualida, & recuperari possit per alios proximiores de dicta agnatione. Sunt verba Rotæ. Succedit la muerte del hijo heredero sobrenuiendole vn hijo, que murio luego. Dudose de viribus vtriusque fideicomissi, assi del gradual y successiuo, como del condicional en caso de contrauencion. Determino la Rota, que ambos dos desuanecieron num. 3. por estas palabras. *Neque enim testator voluit per hanc prohibitionem nouum inducere fideicommissum inter Guidonem, & Cecum, sed in terminis prioris substitutionis, prohibitionem hanc facere, vnde cum illa euanuerit, hæc quoque ab ea pendens euauit. Allegat Rota eosdem Doctores, quos allegauit in illa relata per Riminal. Iuniorem, & insuper Decium. conf. 636. Et in margine addit Illustrissimus Seraphin. Zuchard. in l. 1. num. 90. C. de pact. Alex. conf. 202. in 7. Romanum. conf. 102. num. 14. & 153. num. 5. & 8. Alciat. respons. 11. num. 10. lib. 10.*

Accedat celebris, & digito quoque merito signanda pro huius causæ determinatione, altera eiusdem Sacri Palatii decisio, relata ab eodẽ Illustris. Seraphi. 883. vbi prohibitio alienandi præcessit generalis, expressa quoque ratione, quod testator volebat bona remanere in suis descendentibus: quia tamen subsequuti fuerunt certi gradus substitutionum, cum deinceps bona extra familiam alienata essent, disceptatum fuit, an fideicommissio contrauentionali vltra casus substitutionum subordinatarum locus esset, & decreuit Rota, prohibitionem minime extendendam vltra casus, & personas in substitutionibus comprehensas num. 4. Adiciens num. 5. sequentia verba. *Adeo quod illa, ab istis debet recipere interpretationem per consilium Dcij 636. Et Socin. 53. num. 11. lib. 1. plures*

citat modernus a Petra in tracta. deſideicom. queſ. 6. inprin. Et licet ipſe hanc opinionem inapugnet, aſſerens contrariam eſſe magis communem, tamen aperte fallitur, & maxime cum Rota paſſim hanc opinionem & conſilium Decij amplectatur. Verba ſunt Seraphini ubi ſupra, cuius deciſionem Petram quoque Ruin. Bart. retulit Peregri. deciſ. 133. videndus.

Vt iterum in deciſione 1303. num. ſina. apud eundem Seraphinum. Et iterum deciſ. 1373. nu. 2. ubi gloſ. Marginalis preter haecenus allegatos, plures Doctores refert, & deciſiones. 49. & 118. par. 1. in nouiſſimis. Quæ omnino quoque videndæ ſunt, quia tã caput de ſectus conditionis, adiectæ priori ſubſtitutioni, & eius influxum quoad deſectum, & caducationem cæterarum, quam etiam caput reſtrictionis fidei commiſſi contrauentionalis ad metas, & terminos diſpoſitiui in eis exactè, licet ſuccincte diſcutiuntur.

Ni obſtan dos ponderationes, que en la informacion V.S. hizo. La primera, que a la tercera ſubſtitucion de donde pretende la parte contraria ſu inclusion, la puſo el teſtador nueua condicio, que arguye ſu independenciam de las antecedentes, por quanto auiendo llamado en la ſegunda a Francisca Lopez ſu hermana en caſo, que no le quedaran otros hijos de Ana de Aniñon ſu muger, ordeno deſpues la tercera ſubſtitucion no ſiendo viua ſu hermana, ni quedandole mas hijos, ſuppreſſa antecedenti qualitate de Ana Aniñon,. La ſegunda, que ſiendo diferente la condicio, quomodocunque aquella ſe verificaffe, aunque la primera defeciſſet, deue ſucceder la parte contraria vltimamente ſubſtituyda. Ponderando in id animaduerſionem, & exempla Peregrini arti. 15. num. 29.

Porque a la primera reſpondo. Lo primero, que auiendo hecho mencion el teſtador en la primera ſubſtitucion de ſus hijos de aquel matrimonio para excluſiõ de ſu hermana, in ſecũda ſubſtitutione honorata, y paſſando a la tercera haziẽdola de ſu hermana, y de ſus hijas, vt iſtis deſiciẽtibus, poſterior intraret ſubſtitutio, ha ſe de entender por comprehẽſion, q̃ hablo de los miſmos hijos ſuyos, y de Ana de Aniñon. Patet, ad ſenſum. Porque en defecto de aquellos, llamo a ſu hermana, y en defecto de ella, y de ſus hijos, ordeno la tercera ſubſtitucion. Luego deue de entenderſe ſub eadem qualitate, nouum in iurẽ non eſt: cum ex ante-

antecedentibus, vel sequentibus verba sint declaranda.

Mas, que quando se dixesse, que la indefinita mencion de hijos no pudiesse recibir la calidad de arriba, no por esso se induziria independencian de la primera substitucion, y de su condicion, porque solo podria entenderse, que se amplio el sujeto de la primera substitucion, ò se estrecho mas la puerta de la tercera, vt nullis omnino extantibus filijs testatoris, locum esset habitura.

Mas, que como queda aduertido, no puede ser independiente de las precedentes la postrera substitucion, porque en otra manera aquellas palabras. *Y no siendo viua* quedarian sin sentido, y para que le tengan, se han de repetir de lo antecedente aquellas otras. *La dicha Francisca Lopez.* Y la dependencia, es llana, por la diction, & que la copulo con las calidades antecedentes *Bar. in l. 3. §. si duo. ad Carbo. Aret. in l. si pater. §. nemo. de vulg. Rota in nouiss. d. decis. 49. nu. 2. 1. par.* Y por las palabras repetitiuas, el dicho *Lopez Geronimo Lopez* que repiten todas las calidades antecedentes *Dec. conf. 465. num. 8. Ruy. 118. num. 8. in 1. eadem Rota num. 3. & in relativo persone, idem Franciscus, quod inuoluatur antecedens qualitas autoritate eiusdem Bart. in l. 1. de receptato. Crau. conf. 45. nu. 4. & conf. 98. nu. 8. Rota nouiss. decis. 115. nu. 13. 1. par.*

Mas, la parte contraria con aquesta independencian, quando la yuiera, que no la ay, no conseguia effecto alguno. Paret, porque su substitucion quedo a solo aluedrio, y conciencia del heredero a todo genere, & a toda substancia, sin que aya palabra de precepto, ni obligacion, y assi la independencian quedara en terminos de auelle amonestado, que si le pareciera restituyr la hazienda a sus parientes paternos, y maternos, lo hiziera. Cosa que en este Reyno no me persuado, induxera effecto.

Y si se replicare, que el consejo passo a precepto por las ultimas palabras del fideicomiso condicional: *De manera que de mi hazienda no disponga en estraños.* Respondo lo primero que siendo como es consecutiuo, y dependiente del dispositiuo no lo amplio, ni altero mas en aquella substitucion inmediata, que en las medietas. Lo otro porque quando fuesse verdad, para que las palabras de arbitrio, passassen a precepto, pero que para quanto a que

todo fuesse con la misma condicion, no ay mas, ni aun tanta razon para referirlas al vltimo grado, que al primero, y segundo de las substitutiones antecedentes, porque pues hablo siempre con el heredero en todas las substitutiones, y despues puso la prohibicion de agenaar, ad sensum patet, que la prohibicion fue propter præcedens fideicommissum, cum modus sit conseruandi bona, vt illud sortiatur effectum. Vt in indiuiduo considerat *Rota. d. decis. 883. num. 6. apud Seraphinum. qui etiam in vers. preterea. eod. num. 6. merito considerat, quod alias ex se prohibitio inanis esset, & inutilis, nisi vestiretur contemplatione personarum substitutarum, & si ab illis fundamentum sumere debet, ab omnibus quidem generaliter, & maxime verificata conditione prioris substitutionis, cum illatue testator noster post ordinatas substitutiones, prohibitionem induxerit illis verbis. De manera que de mi hazienda no disponga en estranos. Et similia verba illatiua clare ostendunt prohibitionem a primis pendere substitutionibus, vt late comprobatur Seraphin. d. decis. 883. num. 7. in. fine. concilians decisionem. 578. par. 1. & prius d. decis. 49. & 118. eadem 1. parte. in nouissimis coram Aldrobandino: Postea sanctissimo Clemente. 8. in qua Rota prohibitionem consequutiua, & per viam illationis naturam antecedentium substitutionum non immutare, aduersatiua verò, ac euidenter ac ampliatiue, & independenter stantem illam immutare, ac de per se disponere expresse resoluit.*

Connexio autem & dependentia nostræ prohibitionis euidentissima est ad antecedens fideicommissum, quia præceptum iniunctum fuit soli hæredi honorato, & ita præsupponit casum prioris substitutionis, vt in simili infert Seraphinus d. decis. 442. num. 3. in fine. maxime ipsius facta mentione, sub dictione relatiua idem, seu dictus, vt mox probaui.

Et in indiuiduo, si verba illa præcepti de non alienando, demanera, latino sermone donemus, vertenda essent, ita, sic, vt, similiter, & alia id genus, quorum quodlibet præcisam sui natura illationem inducit ex præcedentibus. *Rui. cõs. 102. m. 2. in 2. & ea referunt eundem sensum, & qualitatem præcedentium. Socin. cons. 151. num. 6. in 1. & suapte natura modos expressos significant, & tunc di-*

Esta decis. 568. 1. par. *nonissimarum. num. 4.* resoluit, clare constare sub his verbis testatoris loqui retento eodem euentu, & verificata cõditiõne, prout & d. decis. 49. & 118. *eadem 1. parte.*

Imo vero in ea dõcisiõne 118. Rotē, in quaxactē de *conf. Alex. 139. in 6. Decij. 636. & Parisij. 18. in 2. disputatur nu. 7.* resoluitur, que la prohibiciõ de agenar, que basto para induzir fideicomisso, demas de su total independencia, induxo expresse llamamiento, en oraciõ de porfi, disponiendo, quod bona in agnatione remanērent, & ita induxit gradatim, & absolute fideicõmissum inter illos de agnatione. *Parif. conf. 37. num. 31. in 2.* At in nostro casu illatiue, & omnino dependenti post grauamen heredis, consequenter iniunctum fuit p̃ceptum de non alienādo in extraneos, & ita dependet ab antecedenti conditione. Hęc ad primam mox propositam ponderationem.

Cessa la segunda, porque Peregrin. d. Art. 15. d. nu. 29. hablo en substituciones independientes ordenadas con condiciones to talmente diuersas, porque en la primera, instituto filio, substituyo el testador a su hermano, y a su descendencia masculina. Y en la segunda faltando la descendencia masculina de su hijo, y de su hermano, substituyo a sus hijas, y descendientes, o a la Yglesia. Tuuo el hijo heredero hijos varones, con que se extinguió la substituciõ de su tio hermano del testador, iuxta *consil. Olāra. 21.* Pero no se extinguió la substituciõ de las hijas del testador, o de la Yglesia, porque fue totalmente independiente, y con diuersisima condiciõ. Porque la primera substituciõ fue de todos los descendientes masculos del heredero, senzilla, y sin condiciõ alguna. La segūda fue la del hermano del testador, si muriese sin hijos varones el heredero. La tercera, ya no tuuo dependencia de la persona del heredero, ni de la persona del hermano substituydo, sino para en caso de faltar los varones de su hijo, o del substituto, llamò a las hijas, o su descēdencia, o la Yglesia, y así aunque la substituciõ del hermano se extinguió, relictiis masculis ab herede, pero no la de las hijas y sus descendientes, o de la Yglesia, que no respetò la primera condiciõ de morir sin descendientes masculos el heredero, sino el faltar los masculos del heredero, o del substituto, que como no aya cosa que restrinja la defi-

la deficiencia a cierto tiempo, lleua inuiscerado (el quando cunq;) vt sentit. qu o que Peregrini. *d. num. 29.* qui in hunc sensum declarat. *Parif. d. conf. 18. num. 44. in 2.*

Y para que totalmente cesse la dificultad en la ponderacion y replica, que se haze de la independenciam del tercero, y vltimo grado de nuestras substituciones, y del fideicomisso contrauencional, y se vea, que entrambas cosas fueron connexas, y dependientes de la primera, y que desuancieron, y se extinguieron cõ la primera, y su condicion, torno a aduertir, que el saltar Francisca Lopez, y los demas hijos del destador abrio la puerta, y hizo lugar a la tercera substitucion, que las partes cõtrarias pretendẽ: pero no fue por nueua cõdicion, sino por subrogacion de nueuas personas, y de nuevo grado de substitucion: vt ita cesset ingens contentio inter *Oldradũ conf. 177. & Bartol. in l. quãdiũ. in fi. de acquirẽ. heredi.* Oldradus etenim respõdit, graduus subsequen- tium substitutionum perimi, defecta conditione prioris, vel si ipsa inutilis effecta fuerit, quamuis sequentes sub aliis conditionibus ordinatæ sint. Cuius contrarium innuere videtur *Bar. in d. l. quãdiũ.* Reducitur inquam hæc pugna, vt casus noster in vtriusque sententia planus sit, cum in secunda & tertia nostris substitutionibus nulla intercedat noua conditio, sed primæ ac secundæ substitutionis personarum defectus commemoretur, pro introductione posterioris substitutionis, y quando se pudiera entender, que se induzia nueua condicion, pues estauan puestas cõ sequenter, & dependenter, aun procedia la opinion de Oldrado, y era mas verdadera y commun, *secundum plures relatos per Bursatum conf. 19. num. 22. late Riminal. Iunior. conf. 412. a num. 27. exactissime Pacian. conf. 23. ex vi. 97. & conf. 24. per totum, qui d. conf. 23. ex nu. 115.* componit Oldradum & Bartolum ex superiori distinctione, vt Bartol. loquutus fuerit quando prior substitutio fuit effecta caduca ob deficientiam primi substituti, non vero ob defectum conditionis. Y en este Reyno sigue se la opinion de Oldrado *d. conf. 177. Vt late refert Ludoui. de Casanate conf. 1. ex num. 18. & ita cauendum est a Socino Iunior. conf. 94. num. 46. in 1. & conf. 181. num. 10. & 55. in 2. & ab alijs quos retulit Pacianus. d. conf. 23. num. 99. cum sequent.* vbi late comprobatur, verum non esse Oldradi sen-
tiam

tiam esse communiter reprobata, imo esse veriore, & receptio-
rem. Quibus consonare videntur decisa apud *Anto. Fabrum. d. defi.*
14. C. de impuber. Vnde cessat omnis scrupulus & difficultas. Sed
præsertim (quoad decisionem huius causæ) ex quo dissensus Ol-
dradi & Bartoli solum versetur in defectu, siue deficientia primi
substituti, non vero in defectu conditionis, sub qua fuit vocatus,
vt manifeste colligitur ex traditis a Peregrino *d. Art. 15. num. 15.*
cum duob. sequent. & a commemoratis a Ladrechio Imolensi *conf. 72.*
num. 15. qui omnes mouentur, quia quando instituitur nascitu-
rus, eidem dando substitutum vulgarem verbis specificis, vel ge-
neralibus ex compendiosa, aut substituitur nascituro vulgariter,
veroque casu, etsi natus non sit heres, nec primus substitutus, cæ-
teræ substitutiones subsistunt in opinione Oldradi, sed etiam in
opinione Bartoli, qui communiter intelligitur saltem quo ad
nostrum propositum, quando caducitas institutionis, vel substitu-
tionis contingit, vel ob non natiuitatem, vel ob defectum perso-
næ, non vero quando ob defectum conditionis, & ita quidquid
sibi inuicem aduersentur Oldradus & Bartolus, in priori casu,
prout ego, in illo, quidquid asserat Pacianus *d. cõf. 23. & 24.* vere
aduersari arbitror. Et quidquid verior sit eodẽ primo casu Barto-
li sententia, in qua semper solet inesse veritas, vt in indiuiduo de
ipsius sententia refert Socin. Senior *conf. 52. in 1. & conf. 250. in 2.*
pero quando la substitucion primera desuanece por defecto de
condicion, y es dependente la que se sigue, etiam efficitur cadu-
ca, vt agnoscit Parisi. *conf. 18. num. 43. & 44. in 2.* Con que cessa
toda la disputa en nuestro caso, en el qual las personas de los tres
grados de las substituciones fuerõ substituydas cõsequenter, de-
pendenter, mirabili quadam, & necessaria connexione a Lope
Geronymo Lopez heredero, hauiendo puesto en la primera ex-
pressa condiciõ de morir menor de 22. años, y sin cõtraher matri-
monio, quo casu priori extincta, & caducata, atque secunda, non
solum ob deficientiam personarum in illis contentarum, sed etiã
ob conditionis defectum, posterior quoque euanesce, & interimi-
tur substitutio, vt probant plerique supra relati. Et Pacian. *d. conf.*
23. & 24. Bertazzol. conf. ciuili. 61. num. 2. & 3. Beci. conf. 119. &
conf. 158. Mandel. Albens. & Vincenti. Annibal. conf. 171. 344. 474.

312. & 506. vbi dicit, mille in hoc esse consilia Doctorum, y en conformidad resueluen, que por la misma razon, quando da cada ciudad es por defecto de condicion tampoco el fideicomiso con trayencional subsiste.

Vt nihil omnino sic declaratus *Peregr. d. a. 15. n. 29. & 30.* oblit, qui, aliter sibi ipsi in num. antecedenti contraheret. Ex quibus omnibus planissimum videtur, que auendo saltado la condicion de morir, el heredero menor de 22. años, y sin casarse, no pueden los aduersarios incluirse, ni por el fideicomiso dispositiuo, ni por el, contrauencional.

Inspectio quarta, propositionem crediti Augustini de Aniñon admitendam esse reiecta D. Dominici de Escartin.

Resta lo concerniente a los creditos, que en este processo piden Micer Escartin, como habiente derecho de doña Ana su hermana y Augustina de Aniñon, en cuyo lugar esta repuesto el licenciado Vaquero. El D. Escartin pide ocho mil sueldos de las joyas y vestidos, q lleuo a su matrimonio doña Ana de Escartin y mas veynte mil sueldos del aumento de dote, en que le ha sucedido. En que se adierte quanto a los ocho mil sueldos se vea si ay apocha de su recibo, ó de las joyas estimadas en essa cantidad. Y quanto al aumento se adierte, que de processo resulta, que la hazienda de Alagon, que fue la dote que lleuo doña Ana de Escartin, estuuo secrestada de ante mano por creditos de sus ascendientes, de tal manera, que Lope Geronimo Lopez, ò no la gozo, ó fue luego expelido della por Iusticia. Y assi mismo que dos mil escudos que se le prometieron para despues de muerta su madre, en que tenia viudedad Lope Lopez, tampoco se los pagaron sus herederos, y assi no deue el aumento, que no se dene sino promado receptæ dotis. *Alex. & Socin. in Rubri. solut. mari. & alij relati per Aluar. Vasc. consulta. 3. num. 1. vers. ceterum qui num. 5. resoluit, in praxi hanc inualuisse sententiam. Et hanc sequuntur Roderi. Suarez titulo de las Arras, & Gama referens ita fuisse iudicatum decis. 370. nu. 2. & hoc quoque iure vtitur in hoc Regno*
 & adijcit

& adijcit Aluarus Valas. duplici casu securius istam procedere sententiam. Priori, si vxor fallaciter se habuerit in constitutione dotis. Posteriori, si in mora constituta, dotem non soluit. Apparet autem ex processu, bona Villæ de Alagon factæ suorum ascendentium possessioni, & lucro mariti minime celsisse; & quadraginta mille solidos, quos, pro viduitate habere debuisset maritus, præstituto die, qui iam cesserat morte Dominæ Annæ de Arbeca, minime fuisse persolutos, ac pro inde non videtur recipienda eius propositio.

Quanto al segundo credito, que pertenece al licenciado Vaquero de cinquenta mil y docientos sueldos, que monta la dote de Ana de Aniñon¹, y los treze mil de su aumento, y mas la viudedad de las casas de su habitacion, y los dos mil, y docientos sueldos de annua renta de la misma viudedad, que corrieron, desde que se dissoluió su matrimonio, no ay que aduertir mas, de apurar los recibos, pues ningunos vinculos pueden embaraçarlo (quando los hubiere, que no los ay en manera alguna) Y así parece, que segun iusticia deue recebirse iure Domini² la proposicion de Ana de Aniñon, y iure crediti la de Agustina de Aniñon, en cuyo lugar esta repuesto el licenciado Vaquero, repeliendo las demas, sub censura.

Michael Pastor.